

ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ

К ВОПРОСУ О ПОСТРОЕНИИ ИНДИКАТОРОВ СТЕПЕНИ ИНТЕГРАЦИИ СТРАН ЕАЭС*

Л.А. Стрижкова, Г.О. Куранов, А.Г. Куранов, М.В. Селиванова

Стрижкова Любовь Аркадьевна - д-р экон. наук, руководитель Центра макроэкономического прогнозирования и структурных исследований ИМЭИ ВАВТ (г. Москва, Россия). E-mail: LStrig@isr.ru.

Куранов Геннадий Оразович - канд. экон. наук, заведующий лабораторией анализа факторов экономического роста и макроэкономической эффективности ИМЭИ ВАВТ (г. Москва, Россия). E-mail: kuranov@economy.gov.ru.

Куранов Александр Геннадиевич - канд. физ.-мат. наук, заведующий лабораторией сценарно-прогнозных исследований ИМЭИ ВАВТ (г. Москва, Россия). E-mail: ag.kuranov@gmail.com.

Селиванова Мария Викторовна - научный сотрудник ИМЭИ ВАВТ (г. Москва, Россия). E-mail: legeydo@mail.ru.

В статье аргументируются необходимость совершенствования инструментария мониторинга интеграционных процессов в рамках ЕАЭС, актуальность развития методологических принципов и методического обеспечения оценок экономических эффектов интеграционных процессов в целях улучшения информационного обеспечения управленческих решений. Авторами рассматриваются три аспекта взаимодействия стран ЕАЭС: внешняя торговля, обмен услугами и обмен капиталом и оценивается достаточность состава индикаторов, применяемых сегодня для отражения степени интеграции отдельно взятой страны ЕАЭС с группой партнеров по ЕАЭС на количественном примере внешнеэкономических связей России в 2013-2015 гг.

Рассматривается версия расширенной системы показателей, предназначенной главным образом для многоаспектного отражения межстранового обмена услугами, за счет таких индикаторов, как размер накопленного капитала в экономиках стран в результате операций взаимного прямого инвестирования, оценка относительной степени интеграции (с применением эталонного метода) и величина реальных сдвигов в степени интеграции (с использованием индексов физического объема показателей). Предлагаются подходы к их построению и обосновываются потребности в дополнительном информационно-статистическом обеспечении. Методологические предложения по новым индикаторам иллюстрируются экспериментальными расчетами по России.

Авторами подтверждается обоснованность выбора показателя ВВП в знаменателе формулы, по которой рассчитывается показатель интеграции (по любому из трех рассматриваемых направлений интеграции). Высказывается ряд соображений по другим возможным подходам к формированию знаменателя формулы, в соответствии с которой рассчитывается теснота интеграционных связей. Приводятся примеры, иллюстрирующие различия в оценках в зависимости от методологического подхода - выбора того или иного обобщающего показателя экономической результативности (используемого в оценке степени интеграции), делаются содержательные выводы - есть положительный сдвиг в степени интеграции или его нет. Подчеркивается дискуссионность вопроса о предпочтительности того или иного подхода в расчетах степени интеграции стран ЕАЭС.

Ключевые слова: Евразийский экономический союз (ЕАЭС), интеграционный процесс, индикаторы степени интеграции, направления интеграции, внешнеторговый оборот, оборот услуг, прямые инвестиции, иностранные активы, ВВП, национальное богатство, текущие и сопоставимые цены, курс, ресурсный подход, масштабность экономики.

JEL: C43, E01, F15.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ; проект «Макроэкономические механизмы интеграции и оценка их эффектов в рамках Евразийского экономического союза» № 16-22-01012.

О МЕТОДОЛОГИИ РАСЧЕТОВ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ВЫПУСКА И ПРОМЕЖУТОЧНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ В СЧЕТЕ ПРОИЗВОДСТВА ДЛЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА*

Публикуемые методологические материалы представляют собой предложения по применению положений СНС 2008 при составлении счета производства для сельского хозяйства, исчисления в условиях организационных особенностей и информационных возможностей стран СНГ на примере Российской Федерации показателей сельского хозяйства - выпуска, промежуточного потребления, валовой добавленной стоимости. Рассмотрена концептуальная основа, представленная в СНС 2008, статистического измерения выпуска и промежуточного потребления сельского хозяйства.

В изложении методологии исчисления показателей выпуска продукции в счете производства для сельского хозяйства акцент сделан на вопросах охвата сельскохозяйственного производства и идентификации статистических единиц рассматриваемой статистической совокупности, методологии оценки выпуска продукции сельского хозяйства, в том числе выпуска выращивания скота, охвата и методологии исчисления выпуска других видов деятельности, включенных в сферу сельскохозяйственной статистики. Освещены вопросы методологии измерения промежуточного потребления в счете производства для сельского хозяйства: общие принципы статистической оценки промежуточного потребления, границы промежуточного потребления как объекта статистического наблюдения, особенности статистической оценки промежуточного потребления и приводятся схемы формирования показателя промежуточного потребления для сельскохозяйственных предприятий и некорпорированных предприятий в сельском хозяйстве и методологии исчисления показателя валовой добавленной стоимости для сельского хозяйства.

Проанализированы источники информации, используемые для составления счета производства сельского хозяйства, рассмотренные под углом зрения Общих положений Глобальной стратегии «Данные статистического наблюдения за деятельностью предприятий» и Рекомендаций ФАО «Система экономических счетов для продуктов питания и сельского хозяйства». Дана общая характеристика источников информации, используемых в настоящее время в странах СНГ при определении выпуска и промежуточного потребления в счете производства для сельского хозяйства (данные статистического наблюдения и данные отраслевых министерств). Более подробно рассматриваются источники информации, используемые на практике при исчислении выпуска и промежуточного потребления сельского хозяйства (на примере Российской Федерации).

В Приложении приводится схема расчета изменения стоимости запасов материальных оборотных средств в средних ценах отчетного периода.

Ключевые слова: СНС 2008, СНГ, счет производства сельского хозяйства, выпуск сельского хозяйства, промежуточное потребление сельского хозяйства, валовая добавленная стоимость сельского хозяйства, статистическое наблюдение, административная статистика.

JEL: C81, C82, E01, E26, M41, Q10.

* По материалам Статкомитета СНГ (см. статистический бюллетень «Статистика СНГ», 2017, № 1 (551), с. 175-242).

ИССЛЕДОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

ЗАВИСИМОСТЬ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ ЖИЗНИ ОТ УРОВНЯ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

Т. Л. Харьковская, С. Ю. Никитина, Е. М. Андреев

Харьковская Татьяна Леонидовна - канд. экон. наук, старший научный сотрудник Института демографии, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (г. Москва, Россия). E-mail: tkharkova@hse.ru.

Никитина Светлана Юрьевна - канд. экон. наук, начальник управления статистики населения и здравоохранения Федеральной службы государственной статистики (Росстат) (г. Москва, Россия). E-mail: Nikitina_S@gks.ru.

Андреев Евгений Михайлович - канд. физ.-мат. наук, заведующий Международной лабораторией исследования населения и здоровья, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (г. Москва, Россия). E-mail: e.andreev@hse.ru.

Проблема неравенства в смертности между различными социальными группами населения длительное время остается в центре внимания исследователей многих стран. Результаты этих исследований, как правило, показывают, что люди с более низким уровнем образования или низкой профессиональной квалификации, а также и уровнем дохода умирают в более молодом возрасте. Данная статья посвящена изучению различий в смертности групп населения с разным уровнем образования в России в период после 1979 г. и оценке вклада изменений смертности разных образовательных групп и образовательной структуры населения в изменения продолжительности жизни всего населения.

Работа базируется на данных государственной статистики о распределении населения и умерших по уровню образования. Распределение населения по возрасту, полу и уровню образования было рассчитано на основе данных переписей населения 1979, 1989 и 2002 гг. и микропереписей 1994 и 2015 гг. Аналогичные данные об умерших за 1979 и 1989 гг. содержатся в таблицах годового отчета органов статистики о естественном движении населения, а данные за 1998 и 2015 гг. получены путем дополнительной разработки анонимных микроданных об умерших, собранных Росстатом.

Исследование показало, что и у мужчин, и у женщин наибольший вклад в рост ожидаемой продолжительности жизни в возрастах 30-69 лет в 1979-2015 гг. внесло изменение образовательной структуры населения. Также положительное влияние оказало снижение смертности во всех возрастных группах населения с высшим образованием, а в возрастах 50 лет и старше - и в группах со средним образованием.

Ключевые слова: демографическая статистика, смертность, ожидаемая продолжительность жизни, различия в смертности по образовательным группам.

JEL: J110, I140.

ИЗМЕРЕНИЕ БЕДНОСТИ В РОССИИ: ВОЗМОЖНОСТИ И ОГРАНИЧЕНИЯ

И.И. Елисеева, Ю.В. Раскина

Елисеева Ирина Ильинична - д-р экон. наук, профессор, член-корреспондент РАН, зав. кафедрой статистики и эконометрики, Санкт-Петербургский государственный экономический университет (г. Санкт-Петербург, Россия). E-mail: irinaeliseeva@mail.ru.

Раскина Юлия Владимировна - канд. экон. наук, доцент факультета экономики, АНООВО «Европейский университет в Санкт-Петербурге» (г. Санкт-Петербург, Россия). E-mail: raskina@eu.spb.ru.

В статье анализируются перспективы включения в российскую статистическую практику системных расчетов многомерных показателей бедности. Обсуждаются преимущества и недостатки одномерных и многомерных подходов к измерению бедности. Делается акцент на сочетании монетарных и немонетарных индикаторов бедности с привлечением разработок Статистической комиссии ООН и Всемирного банка. Из числа монетарных показателей особое внимание уделяется агрегату «Потребительские расходы».

Отмечается несовпадение оценок показателей благосостояния по данным обследования домашних хозяйств и полученным при построении системы национальных счетов. Рассматриваются вопросы выбора проекций бедности и благосостояния для построения многомерных показателей, адекватных условиям современной России. Подчеркивается особая значимость показателей здоровья в контексте характеристики бедности. Обсуждаются способы агрегации информации о бедных в итоговый индекс бедности.

Уделено внимание программам обследований Росстата по вопросам доходов, расходов и условий жизни населения как источникам информации для построения многомерных индексов бедности, материальной депривации и социальной изоляции. Сделан вывод о достаточности информации,

содержащейся в данных обследований Росстата, для построения на их основе многомерного индекса бедности (МИБ), отвечающего требованиям международной статистики при условии полноты и регулярности сбора данных. Методика расчета МИБ (метод Алкир-Фостера) проиллюстрирована в статье на данных условного примера.

Ключевые слова: социальная статистика, измерение бедности, многомерный индекс бедности, метод Алкир-Фостера.

JEL: C83, I32, J17.