

**Стенограмма заседания Комиссии по совершенствованию
и развитию статистического образования и статистической грамотности
Общественного совета при Росстате
от 13 декабря 2022 г.**

Минашкин В.Г.:

Уважаемые коллеги, добрый день!

Я думаю, что мы можем начать время. У нас сегодня заседание комиссии проходит в двух форматах. Одновременно в очном формате и онлайн. Я вижу, что подключились онлайн 18 участников. Наша сегодняшняя тема это обсуждение проекта профессионального стандарта. Как вы знаете, работа над проектом ведется уже фактически второй год. Наверное, с января 2021 года несколько итераций прошли в этой работе, были замечания, были исправления этих замечаний и уже время подходит к тому, что через какое-то время, наверное, проект стандарта будет размещен на сайте Минтруда для более официального обсуждения. Сегодня вот мы рассмотрим то, что сделано на данный момент времени. Вот я думаю, что Игорь Владимирович Швей более подробно расскажет о всех этапах и о том, что конкретно сделано по проекту. Тогда уже непосредственно переходим к повестке.

Швей В.И.:

Уважаемые коллеги, добрый день!

Выступление мое будет достаточно короткое. Собственно говоря, текущую версию проекта стандарта всем разослали. Я просто хотел остановить Ваше внимание на тех моментах, которые, на мой взгляд, наиболее существенно позволят сэкономить ваше время на обсуждение стандарта.

У нас помимо общественных обсуждений, которые прошли очно, проект стандарта разослан в федеральные органы исполнительной власти и субъектам бизнеса.

Сегодня у нас есть базовая версия, которая рассматривалась в самом начале на совещании у Сергея Николаевича (Егоренко), в нее теперь внесены существенные изменения.

Замечаний было достаточно много разного характера. Были замечания конструктивные, которые безусловно учли. Достаточно жесткая критика потупила от Банка России, но была по делу. На самом деле большую работу провели наши коллеги. Это присутствующее здесь Хабиб Марина Долхатовна и Золотарёва Ольга Анатольевна.

Некоторые замечания были в принципе не совсем по делу. Почему? Потому что многие коллеги все-таки не до конца то ли поняли смысл нашей работы, то ли на самом деле не поняли разницу между федеральными государственными образовательными стандартами и просто стандартами что, в общем-то, весьма возможно. Почему? Потому что у нас с того момента как началась эта работа по

профессиональной стандартизации в 2005-2007 гг. с профстандарта по информационным технологиям.

Все равно на самом деле у нас нет-нет, но проявляются преподаватели. Я и сам подобным грешен. Часть критики состояла в том, что рассматривали стандарт как для госстандартов. Это абсолютно не правильно, так как задачи разные. Вот профессиональный стандарт это требование по сути дела рынка труда к работнику, это одна история. А в госстандарте это больше требование к реализации образовательных программ и формированию образовательных программ. Поскольку я и тем и другим занимался в прошлой деятельности. Так вот оно есть, и этот момент мы постарались учесть. Я не буду проводить сравнительный анализ того что было и что стало, потому что все присутствующие точно все версии по стандарту имели возможность посмотреть.

Кстати еще один момент, некоторые наши коллеги из территориальных органов применяли этот стандарт на себя, что, в общем-то, неправильно потому что стандарт на самом деле у нас не распространяется на государственную службу. Ценность профессиональный стандарт будет носить для кадровых работников, когда идет подготовка к аттестации, вот такое хозяйство. На самом деле здесь как некие ориентиры, как система реперов, это нормально. Надо смотреть, внедрение в вот эту систему.

На экране представлена информация, как мы продвинулись от базового стандарта до того с которым мы работаем сейчас. Потребовалось рассмотреть вопросы: аналитических работ, моделирования, прогнозирования общественных явлений и процессов. То, что сегодня еще не вменено нам, как вот органам государственной статистики, а дай Бог только будет. Ну и вот последние два это экспертно-конституционная деятельность в области статистики, включая образовательную деятельность. Вот это логическую деятельность в области статистики. Здесь опять же это больше относится к тем подразделениям, которые занимаются прогнозированием в разных своих ипостасях, но это корпоративная статистика, а не официальная государственная. В этих направлениях мы и работали.

Текущее состояние. Замечания, которые были – учли. Сейчас еще одно рассылку сделали и ждем замечаний. Но это уже не к федеральным органам исполнительной власти, а исключительно по бизнесу.

Мы до конца января закончим общественные обсуждения, завершим техническую редакцию, выпустим пояснительную записку, обсудим ее и передадим в Минтруд России. Вот тут такое дело наше. Спасибо за внимание, готов ответить на вопросы.

Минашкин В.Г.:

Спасибо! Пожалуйста, задавайте вопросы.

Пономаренко А.Н.:

Уважаемые коллеги, добрый день! Мы действительно не первый раз встречаемся обсуждая этот профессиональный стандарт. Я согласен очень

большие изменения по сравнению с предыдущей версией. Я даже не ожидал, что они будут столь существенны. Проблема заключается в том, что, эти изменения не очень изменили суть. Суть вот в чем. Первое, время идет вперед, у нас развивается ИКТ, эволюция данных и так далее. И когда зашел разговор, что надо обновить существующий профессиональный стандарт... Чем он не устраивал? Там не были отражены современные реалии и профессия статистика чуть-чуть отстаёт от жизни и теряла популярность. Поэтому и так. Дальше посмотрим. Вот у нас идет функция «сбор первичной статистической информации». В любом серьезном учебнике по статистике предусматривается, что существуют следующие источники статистической информации – статистическое наблюдение, эксперимент, интервью. Сейчас еще прибавляют к этому административные данные, большие данные и так далее. Что здесь? Только интервью. Остальные игнорируются напрочь, как будто их нет. Это была главная задача, вы ее проигнорировали полностью.

Дальше. Я согласен с вами. Вы абсолютно правильно сказали про аналитику, и вы ввели специальную функцию. Но что вы сделали вместе с этим? Вы изменили цель. Первое, буквально, «основная цель вида профессиональной деятельности», вы выкинули отсюда аналитику. Сегодня эта цель звучит так «Удовлетворение потребностей пользователей в статической информации и повышение ее качества», все. Сделали информацию, передали ее пользователю и делаете с ней все, что хотите, дальше нас не касается, но вы же дальше разворачиваете это и говорит нужно анализировать, прогнозировать тогда и так далее. Это не данные, это анализ данных. В предыдущей версии был сбор, обработка и анализ данных. Цель какая? Почему вы это выкинули и тут же ввели функцию? Будьте последовательны, я считаю, что это очень важно.

Теперь дальше. Вот смотрите, у меня такое впечатление, может уже частности пошли, что кто-то работал над отдельными главами, а общей редакции, может быть, не успели это сделать или почитали вторичным. Как пример повторы на страницах 3 и 12 проекта стандарта. Это просто надо было вычитать и прийти к единому решению, но это не было сделано.

Ещё один момент, смотрите, во-первых, я доволен что в этой версии стандарта вы практически везде отошли от сужения статистической деятельности только от социально-экономических, а взяли шире. Отлично. Я поддерживаю двумя руками, это мировой тренд. Но где-то вы вычистили, а где-то не вычистили. Функция по аналитике, изучение развития явление процессов на макро и микроуровне в оригинале и это осталось, этого не вычистили, вот где вы расписываете это раздел D. Да и у вас там идет изучение развития социально-экономических явлений процессов на макро- и микроуровне, сделать одинаковую реакцию там и там. А потом что это значит для медицинской статистики? При чем тут макро- и микроуровни? То есть уже раз и продвигаете эту идею, то и продвигайте ее до конца. Доведите до логического завершения.

В концепции я поддерживаю то, что вы делаете, но вот этот конкретный документ о сырой. Я рад, что вы отослали его субъектам бизнеса, которые там занимаются. Но обратите внимание на последнюю страницу. Здесь нет работодателей, кроме Росстата, для которого этот документ не предназначен. Я прошу вас воспринимать это как позитивную критику. Я готов с вами это обсуждать. Это важный документ государственного значения и тут надо до каждой запятой все вычитывать. Вот так. Все, спасибо.

Минашкин В.Г.:

Алексей Николаевич, спасибо большое. Владимир Игоревич, что-то ответите?

Швей В.И.:

Собственно говоря, сейчас материал не лишен шероховатостей, в том числе и редакционных и здесь Алексей Николаевич абсолютно прав. Но дело в том, что мы пока не проводим государственное обсуждение, это будет в феврале. Здесь у нас проходит рабочее обсуждение с нашими коллегами. Вы сами отметили, что мы хорошо продвинулись. Поэтому мы стараемся сейчас учитывать замечания именно по существу.

То, что вы говорите, я согласен. Какие возражения тут могут быть? Все понятно. В январе 2023 года планируется обсуждение в Доме ученых и многие вещи мы успеем поправить.

Мы пошли по какому пути? Рабочая группа, как вы обратили внимание, очень не большая по составу для таких работ большие коллективы привлекаются. Соответственно на обсуждении наши добрые коллеги нас поправят, потом мы уже сформируем окончательную редакцию. В принципе сейчас еще мы где-то порядка 50 мест еще отправили и сейчас опять начинают поступать замечания. Мы тоже их будем учитывать по существу и потом делать чистую редакцию.

Минашкин В.Г.:

Спасибо Владимир Игоревич. Коллеги еще есть вопросы?

Косарев А.Е.:

Уважаемые председатель, спасибо за возможность выступить! Косарев Андрей Евгеньевич, заместитель председателя Статкомитета СНГ. Я очень признателен за возможность поучаствовать в этом мероприятии. Этим летом я получал несколько, как минимум два, с разных сторон, приглашения принять участие в этой работе и из Высшей Школы Экономики, и из Росстата. Не смог, потому что этот год выдался исключительно тяжелом смысле производственной загрузки, поэтому я не имел никакого отношения к разработке материала, который сегодня обсуждается. Может быть, в этом некоторые плюс для меня есть, что я как-то со стороны свободно на это могу смотреть.

Я что хотел бы вот уточнить для себя. Спасибо докладчику за представленный материал, но есть несколько вопросов, которые, как мне представляется, достаточно фундаментальные, и без ясного ответа на них трудно двигаться дальше.

Вот идея, что этот стандарт... Я так и не понял для чего, если он не является официальным, т.е. он не будет каким-то государственным требованием. Наверное, такие тоже есть. А тогда бы хорошо понять для чего он вообще существует. Да, для аттестационных комиссий, логично, но, наверное, этого маловато. И вот тут прозвучала информация, что бизнес не очень активно участвует в обсуждении. Да, я работал в бизнесе, но каком бизнесе? В крупных банках, правда, там я был не в статистическом, а в прогнозно-аналитическом подразделении. Но я не думаю, что открою, какой то секрет, но не нужно крупному бизнесу каких-то стандартов. Они прекрасно знают, что хотят от своих статистиков.

Я сейчас исхожу из того, что здесь круг взаимопонимания и немного обостряю формулировки исключительно, чтобы подчеркнуть мой вопрос. А для чего тогда этот стандарт? И хорошо бы цель этого стандарта и его разработки в ясном виде сформулировать и везде предъявлять. Да, территориальные органы Росстата с присущей им дисциплинированностью применили ее на себя, а выясняется что, вообще говоря, не для них. Я не спору это верно не для них. Давайте говорить, что это не для них и в первых строках писать, коллеги это вот для того-то для того-то. Да, наверное, этот будущий документ должен иметь и будет иметь большое государственное значение тогда Тем более надо конкретно понятно и однозначно определить его нацеленность мне так кажется.

Что касается некоторых технических вопросов, которые Алексей Николаевич затронул, я полностью согласен что, условно говоря, стандарт не может забыть про способы сбора данных, число которых сейчас расширяется. А даже из известных старых упоминать только один. Наверное, да этот момент, как правильно было замечено, легко потом отредактировать. Что касается аналитики вокруг которой тоже тут возникали вопросы, я, наверное, отношусь к меньшинству, но я придерживался и остаюсь приверженцем концепции, которая подразумевает что статистик должен не стремиться анализировать, это вторично. Статистик обязан предоставлять качественно наиболее полную информацию всем, а дальше уже любой будь то госорганы будь то наука, будь то журналисты, домохозяйки, кто хочет, берет эту статистику и анализирует ее, в том числе и сами статистики. Но это второй шаг. Поэтому я не отношусь к числу сторонников включать большой объем аналитики в программу статистической деятельности. Но это субъективно и я на этом не настаиваю.

И наконец, Статкомитет СНГ был бы заинтересован в этой теме и мы готовы подобного рода материалы предложить всем нашим странам. То есть если группа сочтет уместным и на рабочей стадии, но я не уверен, это на решение рабочей группы. Но когда этот материал уже сложится, как российский достаточно устойчиво принятый документ, то мы готовы и были бы рады его распространять по странам СНГ и устраивать знакомство с ним и обсуждение.

Повторюсь, я очень признателен за возможность принять участие в сегодняшнем совещании и был бы рад возможности дальше участвовать по мере скромных сил. Спасибо.

Минашкин В.Г.:

Андрей Евгеньевич, спасибо. Владимир Игоревич, что прокомментируете?

Швей В.И.:

Что касается распространения нашей работы на СНГ, только за. Совершенно правильно его кодифицировать и после этого уже распространять. В принципе стандарт не для аттестации разрабатывался, но даже аналитика чуть позже не для аттестации. Для аттестации мы могли бы вообще этот момент упустить и сказать, что это для неофициалов все делается. Но мы заметили, что в принципе, как побочный эффект может использоваться кадровым аппаратом, а может и не использоваться. Конкретной такой цели мы перед собой не ставили ни для территориальных органов, ни для центрального аппарата Росстата. Это как бы уже на усмотрение административных органов в системе государственной статистики. Что же касается субъектов бизнеса. Критерии нужны для формальных критериев, что бы кадровые службы смогли принять сотрудника или отсечь его в случае если он не подходит. В некоторых случаях это действительно не требуется, но дает высокий уровень.

А говоря про аналитику, я согласен, что именно для государственной статистики функция анализа она, наверное, не требуется, но может быть и вредна, потому что должны быть объективные очищенные данные, которые размещены на сайте и опубликованы в сборниках, а дальше смотрите сами.

Но дело в том, что нормальные корпорации не ограничиваются этими данными для оценки рынка и своих позиций. Используются статистические методы, но это не официальные данные. Дело в том, что мы говорим «большие данные», «маленькие данные», это все как бы от лукавого. Мы понимаем, что это все равно статистика, как бы мы не хотели. В принципе я могу сказать, но коллеги все здесь, за последние два десятка лет мало что изменилось на самом деле. Именно с точки зрения методология статистика была она есть используем методы математической статистики поэтому в принципе здесь и согласен, и не согласен. Ну а что касается статистики СНГ я сказал с удовольствием готовы сотрудничать

Минашкин В.Г.:

Благодарю Владимир Игоревич. Алексей Николаевич, пожалуйста.

Пономаренко А.Н.:

Я коротко выскажусь. Андрей Евгеньевич, есть два документа. Один из них — это профессиональный стандарт, не для госслужбы, а второй — квалификационный требования к гражданским служащим, занятым статистической деятельностью. Они между собой синхронизированы. Там всего три функции. Первая — организация сбора данных, вторая — проведение переписей, третья — построение национальных счетов. Все. Это чисто функции государственной статистики. Ни одна из этих функций здесь не отражена. Хотя где-то проскользнуло, вот там, где сбор информации. Заполнение отчетных форм, это оказывается функция статистики, а не респондентов. Ладно, вот что касается соотношения этих двух документов. И территориальные органы Росстат не должны

использовать стандарт для проведения аттестацию. У них есть свой собственный документ – квалификационные требования. сбора статистических данных.

Что касается аттестации, я соглашусь, что, если, например, какой-нибудь Ромир принимает на работу интервьюера и он говорит я опытный человек, я знаю то-то и то-то. И вы смотрите, а что же этот человек должен знать. Вот для этого и нужен этот документ. Также этот документ нужен для формирования образовательных стандартов. Что нужно сделать чтобы обучить студентов для выполнения функций, которые заложены в стандарте.

История возникновения этого документа следующая. Когда статистику исключили из перечня направлений высшего образования и потребовалось ее восстановить, Российская ассоциация статистиков выходила с этой инициативой, для этого было нужно сделать образовательный стандарт, а для его разработки в свою очередь профессиональный стандарт. Мы сделали профессиональный стандарт, он немного сыроват, мы очень спешили и это была не наша функция. А затем мы делали образовательные стандарты, они до сих пор работают. Будет четвертый, сделаем четвертый. Нет вопросов вообще.

Вопрос в том, что в вузах, которые готовят статистиков, 60-70% часов это чистая аналитика. Значит, эта функция должна быть в этом стандарте. Без нее не понятно, а чему мы учим статистиков в университете. Это чисто организационная логика.

Нам нужно было статистическое образование, мы его восстановили и для этого сделали линейку этих документов. Нужно их совершенствовать – давайте совершенствовать. Но дело то уже сделано! Я не знаю в курсе вы или нет, но в школах ввели статистику. Со следующего года в средних школах Российской Федерации все школьники будут изучать статистика в качестве обязательного предмета. Математика раньше это алгебра и геометрия, сейчас математика – алгебра, геометрия, статистика. Выстроена вся цепочка от средней школы до аспирантуры. Вот для этого делались эти документы. Я ответил на этот вопрос?

Золотарева О.А.:

Благодарю вас коллеги за такое серьезное обсуждение данного проекта. Что хотелось сказать в отношении того, что уже говорили об аттестации и в контексте аттестации именно статистиков, которые работают на рынке труда, аналитиков, которые должны обладать компетенциями.

Профессиональный стандарт он первично закладывает за счет всей декомпозиции, которая есть по умениям и знаниям, те параметры, которые будут оцениваться в дальнейшем. Будут соответствующие эксперты готовиться и создаваться центры оценки компетенций. Аттестоваться будут те, кто хотят работать на рынке труда и соответственно, как статистики. И вот этот документ прежде всего он должен говорить о том, а какие же компетенции нужны для выполнения конкретных трудовых действий какими компетенциями должны владеть специалисты и под эти компетенции в дальнейшем экспертам предстоит

разрабатывать оценочные средства на основе которых будет проводиться аттестация.

Я конечно согласна с тем, что уже было высказано довольно-таки сырой проект, но то, что закладывается - это основа и не только для профессионального стандарта, но и прежде всего для рынка труда с точки зрения оценки профессиональной пригодности.

В отношении того, что сейчас сказал Алексей Николаевич по более расширенному перечню знаний и умений в отношении детализации того, что должен делать статистик.

Мы буквально в том году разработали, а в этом году утвердили профессиональный стандарт «Демограф». Если бы мы прописывали в этом стандарте в умениях и знаниях «должен уметь рассчитывать общий коэффициент рождаемости», «должен уметь рассчитывать специальный коэффициент рождаемости» и далее детализировать, нам бы этот стандарт не утвердили. Нужно говорить обобщенно о методологии. Чем более детально мы стремимся раскрыть и конкретизировать те или иные методы и приемы, тем больше мы себя ограничиваем. Особенно с той позиции, что писать «и прочие», «и так далее», «и тому подобное» в стандарте не допускается.

Мы если четкий перечень обозначим у нас, то шаг вправо шаг влево мы не имеем права дальше делать. Дальше что-то расширять. А методы статистические они тоже с учетом развития новых технологий становится с каждым разом больше и ограничить себя четким перечнем здесь мы тоже мы не имеем права.

Это в качестве ремарки. Спасибо!

Минашкин В.Г.:

Спасибо. Виктор Николаевич, вроде бы вы хотели слово.

Салин В.Н.:

Да, спасибо. Дело в том, что здесь, как правило, вот все люди, которые уже не первый раз смотрят стандарт и обсуждают его. Андрей Евгеньевич, мы ставили вопросы, так как ставите его вы, а также, так как ставит его Алексей Николаевич. Поверьте, все это менялось принципиально несколько раз. Для чего это делалось? Для того что бы мы в наибольшей степени соответствовали тем требованиям, которые предъявляет тот орган, который этот документ утверждает.

То, что сказала сейчас Ольга Анатольевна тоже очень верно. Нам нельзя было укрупнять и разукрупнять до каких-то мелких вещей. До частных, потому что иначе мы в них заблудимся. Что касается статнаблюдения, я бы вообще убрал то, что сказал Алексей Николаевич слово, связанное с опросом или интервью и так далее. Это смешно. Статнаблюдение, когда вы ранее составляли стандарт это одно, а сейчас это другое. Сейчас вот большие данные, а для меня это статнаблюдение. С точки зрения большой науки — это так. И будут появляться новые. Мне кажется вот эти вещи нужно немного отшлифовать, но время для этого есть.

Теперь, заниматься ли анализом? Это классический спор. Дело в том, что ну как можно наблюдать, если ты сам не анализируешь? Какую программу я сделаю,

если я не умею? Любую программу наблюдения я согласую с той методологией, как я буду это обрабатывать. Статистика, по Ленину, кроме того, что снабжать информацией и контрольную функцию, включающую анализ и выводы, и определения и все что хотите.

Каждый имеет право на ошибку, но на мой взгляд мы вернемся к этому и Росстат будет самостоятельной организацией, которая снабжает руководителя критической информацией и грамотно обработанной информацией. Вот такое мнение.

Вот теперь применительно к нашему обсуждению. А для чего? Сейчас очень много путаницы. Статистик – не статистик, аналитик – не аналитик... Сейчас много стандартов, которые спекулируют на этом. Говорят, что это новые науки какие-то... Криптоэкономика... Зачем придумывать странные вещи?

Алексей Николаевич правильно сказал, что здесь мы связываем образовательный стандарт со стандартом профессиональным. Потому что профессиональный стандарт говорит нам, что мы должны, а образовательный стандарт, как мы будем готовить. Хорошо, что в школе уже будет такой курс. Ведь, поверьте мне, во многих вузах страны, статистики просто убирают из курса. Почему? Потому что статистику подменяют математической статистикой. Для нас это путь, это инструмент, чтобы сохранить содержательную статистику в высшей школе. Что бы готовить статистиков профессионалов в расширенном толковании их обязанностей, умений и навыков. Ответ такой на этот вопрос.

В принципе документ на мой взгляд объективно готов на 85%. Все что надо добавить мы добавим, все что надо исключим и будем добавлять до самого последнего момента, когда отдадим в правительство на обсуждение.

Я сегодня должен был получить два документа из банка, крупнейший Банк России, и это Гильдии страховщиков. Два замечания. Нам не нужны математики, нам нужны те, кто может применить математику в конкретной предметной отрасли; просим включить туда все что связано с высшими финансовыми вычислениями. Как быть? У нас стандарт даст возможность при составлении стандарта для подготовки специалистов включать эти специальные вещи.

Второй отзыв был от банка по тексту, но еще добавили, что даже аналитиков требуется доучивать. Потому что они не знают предметные области. А мы из нашего стандарта эти предметные области убрали. Мне кажется, что над этим надо подумать и найти форму что бы эти предметные вещи вернуть в содержание документа.

Основная наша проблема и вопрос, который надо решить, это согласовать требования профессионального стандарта с образовательными вещами и предметной областью. По базе документ готов, но вот эти требования нужно учесть и у нас есть на это время.

Минашкин В.Г.:

Спасибо. Да, Александр Владиевич, пожалуйста

Хорошилов А.В.:

Я опять возвращаюсь теме, которую поднял Андрей Евгеньевич о взаимосвязи статистики и аналитики. Я недавно принял участие в Седьмой конференции аналитиков России. Там был круглый стол о конвергенции статистики аналитики как фактора повышения качества стратегического управления и достижения национальных целей. Очень интересный был разговор. Самое интересное, я думал, что наша статистика многострадальная, а оказывается аналитика ещё более многострадальная. Был очень интересный разговор, и в принципе все участники пришли к общему мнению, что сегодняшние реалии объективно приводят к тому, что эта конвергенция статистики аналитики происходит и на институциональном уровне и, главное, на уровне данных методов их анализа, исследования, сбор, обработки и т.д. И был поднят вопрос, с моей подачи, - должны ли статистики в современных условиях цифрового общества быть специалистами по данным? Потому что как раз модель подготовки специалиста по данным и компетенции - она многофакторная. Частично есть и аналитические навыки, и, конечно, навыки статистики. В общем-то, было высказано мнение, для того, чтобы даже официальная статистика оставалась релевантной, крайне важно находить и использовать новые источники данных, а так же извлекать выгоду из возможностей новых технологий. Таких как: интеллектуальные счетчики, различные web-технологии, платформы пользовательского опыта и т.д.

И всё это требует новых навыков и компетенций, которые сегодня не являются частью традиционного набора навыков современных официальных статистиков, да и вообще, статистиков. Для этого и актуализируется стандарт - чтобы мы могли определить набор навыков современных статистиков. И, действительно, спускаться до уровня регрессионного анализа и различных конкретных вещей – не задача стандарта. Нам нужно определить здесь более широкий круг вещей, чтобы мы могли охватить всех статистиков. И это даст возможность способствовать конвергенции статистики и аналитики

Минашкин В.Г.:

Спасибо, кто ещё хотел бы выступить, коллеги? Сергей Валентинович, да, пожалуйста

Бровчак С.В.:

Уважаемые коллеги, спасибо за приглашение на столь серьезное и интересное мероприятие.

То, что касается профессиональных стандартов, я хотел бы отметить вещь, которая обсуждалась сегодня неоднократно – это взаимосвязь профессиональных стандартов и системы образования. Потому что в первую очередь, с моей точки зрения, сейчас сложилась такая объективная ситуация. Это ещё никоим образом не прописано в нормативных или методических документах, но в первую очередь профессиональные стандарты применяются в системе образования, хотя изначально предполагалось равное их применение и в системе образования, и в

системе независимой оценки специалистов через систему независимых центров оценки квалификации. Нужно сказать, что независимая оценка пока отстаёт, во всяком случае, в тех направлениях, которыми занимается совет по профессиональным квалификациям финансового рынка. Но система образования явно демонстрирует высокий интерес к профессиональным стандартам, не только через взаимосвязь профессиональных стандартов с федеральными государственными образовательными стандартами. Здесь, я выражу собственное мнение, говорить о том, что профессиональный стандарт взаимосвязан с современным ФГОСОМ достаточно сложно, хотя какая-то верхнеуровневая взаимосвязь здесь может быть. Но, коллеги, есть же примерные общие образовательные программы, которые разрабатываются или должны разрабатываться под каждое направление. Здесь эта взаимосвязь явно будет прослеживаться лучше.

Ситуация следующая: профессиональный стандарт влияет на систему образования. Да, через ГОСТ, но у нас же есть система профессиональной общественной аккредитации, согласно федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» у нас есть государственная аккредитация, общественная аккредитация образовательных программ, есть система профессиональной общественной аккредитации. В чем суть вопроса и цель? Цель – это определение качества образовательной программы со стороны профессионального сообщества. Это когда профессиональное сообщество оценивает образовательную программу и выдает ей сертификат соответствия или не выдаёт. Профессиональная общественная аккредитация развита. Финансовый университет при Правительстве РФ, РЭУ имени Плеханова, Высшая школа экономики, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербургский государственный экономический университет уже достаточно давно по различным направлениям реализуют профессиональную общественную аккредитацию. И эта вещь очень важная и, наверное, более близкая и понятная, чем эти безусловно нужные и правильные федеральные государственные образовательные стандарты. И процесс меняется, ситуация меняется. Всё больше и больше, может быть, студенты, может быть, их родители обращают внимание на присвоение профессиональной общественной аккредитации образовательной программе или её отсутствие. Поэтому в целом этот механизм более конкретен - берется профессиональный стандарт, берется образовательная программа и создается экспертная комиссия, которая оценивает образовательную программу. И, коллеги, это очень важно.

Чуть забегаю вперед, не соглашусь с большинством выступающих по одному вопросу, а именно по обобщению в рамках профессионального стандарта. Но это моё личное мнение, как человека, который достаточно давно с профессиональными стандартами работает. Но профессиональная общественная аккредитация – это вполне понятный и определенный инструмент, где действительно нужен профессиональный стандарт. И ситуация, когда профессиональный стандарт статистик принят в 2015 году, она, конечно, никого не устраивает и, как я помню,

никаких профессиональных общественных аккредитаций на предмет этого стандарта не проводилось. Не потому, что он не востребован, он даже очень востребован, но когда образовательные организации видят, что стандарт 2015 года, интерес у них явно пропадает, потому что у нас стандарты с 2018 года, и только один стандарт статистик, может, ещё пара наберётся, 2015 года. Поэтому, коллеги, конечно, очень важно его актуализировать, потому что интерес есть, а инструмента нет. И профессиональная общественная аккредитация не проходит, по одной простой причине в отсутствии актуализации профессионального стандарта.

То, что касается уровня обобщения. Честно говоря, я придерживаюсь другой позиции, хотя уверен и знаю, что ваша позиция разделена и органами, которые осуществляют методическую поддержку разработки профессиональных стандартов. Но я рассматриваю профессиональный стандарт как документ, который ретранслирует, может быть, не лучшие, но самые распространенные практики тем, кто их не знает. И понятно, что на уровне Финансового университета, МГУ, РЭУ Плеханова, Высшей школы экономики, и это не исчерпывающий перечень, работают хорошие специалисты, которые способны и без любого профессионального стандарта написать хорошую программу. Но вопрос в том, что нет ограничений разработки и преподавания этих программ ни в каких вузах, а сколько их у нас, коллеги. Собственно, любой вуз в отсутствие какой-либо конкретизации на уровне профессионального стандарта может разрабатывать любую образовательную программу, в рамках действующего законодательства. И здесь мы, во-первых, теряем стандартизацию подготовки специалистов, а во-вторых, мы не уверены, что действительно используются лучшие и наиболее распространенные практики в подготовке студентов. Поэтому, если делать стандарт очень общим, здесь есть опасность того, что эта слишком серьезная обобщенность в конечном итоге приведет к тому, что различные вузы будут как-то своеобразно воспринимать содержание данного вида деятельности и так же своеобразно готовить студентов, чей приход в компании будет требовать серьезных средств на повышение квалификации, а может даже и на переподготовку. И стандарт должен постоянно актуализироваться. Это уже заложено в норматив, и пятнадцатый год – это уже экзотика для стандарта.

Но другое дело, что тот стандарт, который, уверен, под вашим руководством будет в скором времени принят, его всё равно год через три нужно актуализировать. Это перманентный процесс и к этому нужно быть абсолютно готовыми. Поэтому если какие-то практики будут уже через три года неактуальны, значит, их нужно будет оттуда убрать и поставить новые. Но это транслирование лучших или распространенных практик – это функционал стандарта. Если сделать документ слишком общим, что мы транслировать то будем тем вузам, которые, по сути, не знают, как правильно преподавать статистику? Это очень важный вопрос, на который мы должны обратить внимание, и плюс к тому, скорейшая актуализация стандарта важна, потому что система профессиональной общественной аккредитации стоит применительно к статистике. Это же не только

статистические программы, это и другие программы. К нам приходят вузы и заявляются на несколько стандартов. Обычно это два-три стандарта по профессиональной общественной аккредитации, но стандарта статистики нигде нет.

Коллеги, и последнее, с вашего позволения. С моей точки зрения стандарт хорош, он действительно на 80-85% разработан, нет стандарта, который не подвержен критике, поэтому к этому тоже нужно с пониманием относиться. И на любой стадии, любой профессиональный стандарт критикуют. Учесть все замечания невозможно, поскольку они постоянно генерируются со всех сторон. Нужно остановиться на несколько усредненном походе, который не будет противоречить практикам, законодательству и системе образования как таковой.

А так, стандарт явно учитывает современные подходы в статистике. Стандарт 2015 года тоже был хорошим, но он остался в истории. Спасибо!

Минашкин В.Г.:

Да, Виктор Николаевич.

Салин В.Н.:

Как нам помирить эти два подхода. Если брать отраслевые, медицинские статистики, это же нужная вещь. Для банковского бизнеса, ну и вообще для финансового сектора экономики, для Росстата, кстати, руководители Росстата частенько рассказывают интерес во взаимодействии с нашим университетом в том числе. Мы же должны для них приготовить так, как им нужно. Как нам всех помирить в этом документе?

Бровчак С.В.:

Виктор Николаевич, никак, не получится. Отраслевой подход в общем стандарте невозможен. Это будет некая компиляция бессвязных составных частей, поэтому, к сожалению, это так. И медицинский статистик - это отдельная профессия.

Салин В.Н.:

Спасибо!

Минашкин В.Г.:

Наталья Алексеевна, пожалуйста, вы

Садовникова Н.А.:

Спасибо большое, что эту тему поставили на обсуждение сегодня. Кафедра статистики в РЭУ им. Плеханова на сегодняшний день является выпускающей по пяти программам по статистике и по экономике, в которых есть название «статистика». Исходя из этого, на сегодняшний день есть набор - это свидетельство о том, что есть востребованность. Есть три программы по экономике, две программы по статистике. Из пяти программ, в четырех присутствует слово аналитика. Это говорит о том, что на сегодняшний день на рынке труда, и, в общем-то, у абитуриентов востребована данная составляющая как некая направляющая с выходом после выпуска на рынок труда. От этого никуда ни деться, это реалии. Поэтому говорить о том, что аналитику мы каким-то образом

отделяем-не отделяем от статистики на сегодняшний день - это не есть правильно, и в стандарте, который имеет место быть, эта, в общем-то, коллаборация отражена.

Теперь следующий момент. А для чего нужны профессиональные стандарты? Ни одна образовательная программа, мы разрабатываем пять, актуализируем ежегодно и, уверяю вас, актуализируем неформально. На сегодняшний день не ориентировать на профессиональные стандарты наши образовательные программы в контексте умения и владения мы не можем. Два стандарта, которые есть, это 22 – статистика 2015 года и 37 – аналитика. Больше ни одни профессиональные стандарты, которые есть, под статистику и под экономику со словом «статистика» не ложатся вообще никак. Поэтому в данном случае, если мы хотим говорить о некоей вариативности выхода на рынок и, соответственно продвижении статистики, в любых интерпретациях названий программ, к сожалению надо признать, что слово «статистика» как таковое на сегодняшний день для абитуриентов бакалавриата в общем-то не очень привлекательно. Но когда мы говорим, что мы даем аналитику данных, управления данными, но при этом показываем учебные планы, в которых 80-85% дисциплин, которые связаны с базами данных, с предметной статистической областью то, в общем-то, люди, которые уже в приближении к пониманию этого, они это принимают.

Если говорить о конкретизации, то здесь со своим дорогим коллегой Виктором Николаевичем позвольте не согласиться. Все-таки, Сергей Валентинович мне тезисно в этом случае ближе. Лучше для нас - разработчиков – обобщение, потому что, как только мы идем на конкретизацию, - это некие шоры, шаг влево, шаг вправо, и мы тогда просто эту функцию не принимаем. Когда есть обобщение, я в рамках обобщения, как предметной области, так и в методологической области, могу варьировать, для того, чтобы прописывать умения и владения в образовательных программах.

И последнее, если говорить о целеполагании. Здесь было сказано, что возможность разработки на сегодняшний день - это острая необходимость, потому что все, что можно было взять из профессионального стандарта статистики 2015 года, в соответствии с реалиями, которые сейчас есть даже в методологической составляющей в учебных планах: это и семантический анализ, это и интеллектуальный анализ данных, big data, data science, и.т.д, то в данном случае, уже никак мы в рамки стандарта 2015 года не укладываемся. Аналитика, 37 стандарт, он, конечно, для магистратуры, он тоже пустой. Там буквально две позиции, и мы по магистерским программам перегоняем. Поэтому спасибо большое комиссии, которая разработала стандарты. Основы есть, все остальное по ходу корректируется.

Список привлеченных работодателей, которые на сегодняшний день профессиональный стандарт смотрят высказывают замечания, достаточно большой. Спасибо большое!

Минашкин В.Г.:

Спасибо, Наталья Алексеевна, уважаемые коллеги, пожалуйста

Хабиб М.Д.:

Уважаемые коллеги, благодарю за столь плодотворное обсуждение, и спасибо за предоставленную возможность сегодня еще раз высказать свое мнение по предмету нашего сегодняшнего совещания.

Во-первых, хочу сказать еще раз о том, что статистика востребована везде. Она нужна и для органов государственного управления, она нужна для бизнеса, и каждый здесь свои серьезные требования предъявляет именно к предмету статистики. Поэтому при разработке, вернее, при совершенствовании существующего стандарта, мы отталкивались, во-первых, от сохранения принципов до статистики

Во-вторых, от того, что предметная область статистики здесь выдержана

В-третьих, что статистическая методология с точки зрения классики, да, она здесь присутствует. Другое дело что, действительно, инструментарий статистики меняется, то есть, в зависимости от тех возможностей, от технологического уровня и т.д. изменения должны быть, поэтому основные моменты выдержаны, но с точки зрения замечаний, мы готовы их обсуждать и готовы работать над совершенствованием. И поэтому позвольте сказать, что основная работа проведена, я думаю, в соответствии с теми требованиями, которые при разработке стандарта сегодня еще существуют. Поэтому позвольте поблагодарить. Спасибо!

Минашкин В.Г.:

Спасибо, Марина Далхатовна. Кто ещё хотел бы что-нибудь сказать? Да, Екатерина Сергеевна.

Дарда Е.С.:

Уважаемые коллеги, я здесь буду говорить не как разработчик профессионального стандарта, а именно как член комиссии по развитию статистического образования. С позиции разработки профессионального стандарта, нам очень четко нужно проследить следующее: поскольку сейчас готовятся образовательные стандарты четвертого поколения, хорошо бы было, чтобы мы сейчас уже заложили в наш профессиональный стандарт некую составляющую, которая позволит нам в дальнейшем, уже разрабатывая образовательный стандарт, делать его наиболее актуальным и отвечающим современности. Вот здесь получается некое, действительно, замкнутое пространство, но это нужно обязательно учесть

Минашкин В.Г.:

Спасибо, Екатерина Сергеевна. Кто ещё хотел бы что-то сказать?

Мы работаем уже полтора часа, в чате тоже вопросов нет, поэтому я выражу общее мнение, что в целом, мы, если вы не возражаете, одобряем этот проект, но, естественно, он нуждается в дальнейшей доработке, шлифовке. Здесь чувствуется, что работают статистики - называлась конкретно цифра 85% готовности, 15 %, конечно, нужно будет еще доработать.

Уважаемые коллеги, у нас в «разном» еще один небольшой вопрос. Анастасия Александровна, можно подключить Егорову Елену Алексеевну? Будет небольшое объявление по олимпиаде по статистике.

Елена Алексеевна, пожалуйста, вы нас слышите?

Егорова Е.А.:

Добрый день, коллеги, у меня очень маленькое сообщение. Я хотела бы сказать, напомнить всем, я вижу сколько здесь представителей регионов. Мы начинаем нашу 13 Олимпиаду и хоть у неё не очень красивое число, но надеемся, что в этом году она пройдет очно. Поэтому я бы хотела обратиться ко всем, кто меня сейчас слышит, и к руководителям территориальных органов.

Через полторы недели заканчивается прием заявок. От каждого вуза только одна команда, чтобы не забывали, и мы надеемся, что все точно также активно будут участвовать. В прошлом году у нас было 127 заявок. Я думаю, что эта циферка как раз говорит о востребованности статистики. О чем я уже не один раз повторяла и буду повторять, что в основном у нас участвуют, на 99%, это команды не профессиональные, то есть дети которые не учатся на статистике. Есть экономика, есть экономическая безопасность, и поэтому вот то, что говорили сегодня, стандарту нужен профессиональный стандарт еще для того, чтобы образовательный стандарт тоже был, и вузы могли все-таки набирать программы, донабирать дисциплины, и чтобы давали им эту возможность. У меня очень кратко

Мы начинаем новый виток нашей олимпиады, всех прошу активно участвовать: экспертами, командами, руководителями, и, надеюсь, встретимся в мае в очном формате, в том зале, где вы сейчас все сидите, уже на награждении. Спасибо!

Минашкин В.Г.:

Уважаемые коллеги, на этом наша повестка исчерпана. Всем большое спасибо за работу, и мы прощаемся до следующей нашей встречи. Спасибо!
